



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ČETVRTI ODJEL

PREDMET SANTRAČ protiv BOSNE I HERCEGOVINE

(Aplikacija br. 13501/24)

PRESUDA

STRASBOURG

29. januar 2026. god.

Ova presuda je konačna ali može biti podvrgnuta redakcijskim izmjenama.

U predmetu Santrač protiv Bosne i Hercegovine,

Evropski sud za ljudska prava (Četvrti odjel), zasjedajući kao Odbor u sastavu:

Anne Louise Bormann, *predsjednica*,

Sebastian Rădulețu,

András Jakab, *sudije*,

i Viktoriya Maradudina, *vršiteljica dužnosti zamjenika registrara Odjela*,

Nakon vijećanja na zatvorenoj sjednici održanoj 18. decembra 2025.,

Donosi sljedeću presudu, usvojenu na prethodno pomenuti datum:

POSTUPAK

1. Postupak u ovom predmetu je pokrenut aplikacijom protiv Bosne i Hercegovine podnesenom Sudu prema članu 34. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (“Konvencija”) dana 25. aprila 2024.

2. Vlada Bosne i Hercegovine (“vlada”) je obaviještena o ovoj aplikaciji.

ČINJENICE

3. Podaci o aplikantici i informacije relevantne za aplikaciju su navedeni u priloženoj tabeli.

3. Aplikantica se žalila na neizvršenje domaće odluke donesene u njenu korist protiv Grada Bihaća.

PRAVO

I. NAVODNA POVREDA ČLANA 6. STAV 1. KONVENCIJE I ČLANA 1. PROTOKOLA BR. 1

5. Aplikantica se žalila na neizvršenje domaće odluke donesene u njenu korist i pozvala se na član 6. stav 1. Konvencije i na član 1. Protokola br. 1.
6. Sud ponavlja da se izvršenje presude koju donese bilo koji sud mora smatrati sastavnim dijelom „rasprave” u smislu člana 6. Sud također upućuje na svoju sudsku praksu koja se odnosi na neizvršenje ili odgođeno izvršenje konačnih domaćih presuda (vidi *Hornsby protiv Grčke*, br. 18357/91, tačka 40., *Izveštaji o presudama i odlukama 1997-II*).
7. U vodećim predmetima *Spahić i drugi protiv Bosne i Hercegovine*, br. 20514/15 i 15 drugih, tačke 25. – 31., 14. novembar 2017., te *Kunić*

i drugi protiv Bosne i Hercegovine, br. 68955/12 i 15 drugih, tačke 26. – 31., 14. novembar 2017., Sud je već utvrdio povredu u pogledu pitanja sličnih onima u ovom predmetu.

8. Sud dalje napominje da je odlukom domaćeg suda u ovom predmetu Gradu Bihaću naloženo da aplikantici isplati 18.000 konvertibilnih maraka (BAM) (približno 9.205 eura (EUR)) (uvećano za zatezne kamate) na ime naknade materijalne štete (za detalje vidi priloženu tabelu). Sud stoga smatra da predmetna odluka predstavlja „imovinu” u smislu člana 1. Protokola br. 1.
9. Ispitavši sav materijal koji mu je podnesen, Sud nije pronašao nijednu činjenicu niti argument koji bi ga mogao uvjeriti u donošenje drugačijeg zaključka o dopuštenosti i osnovanosti ovih pritužbi. Uzimajući u obzir svoju sudsku praksu o ovom pitanju, Sud smatra da u konkretnom slučaju vlasti nisu uložile sve potrebne napore kako bi u potpunosti i blagovremeno izvršile odluku donesenu u korist aplikantice.
10. Ove pritužbe su stoga dopuštene i ukazuju na povredu člana 6. stav 1. Konvencije i člana 1. Protokola br. 1.

II. PRIMJENA ČLANA 41. KONVENCIJE

11. S obzirom na dokumente u svom posjedu i svoju sudsku praksu (vidi, posebno, *Spahić i drugi*, navedeno gore, tačke 36. – 43., te *Kunić i drugi*, navedeno gore, tačke 37. – 46.), Sud smatra razumnim da dosudi iznos naveden u priloženoj tabeli.
12. Sud dalje primjećuje da tužena država ima nezavršenu obavezu izvršenja domaće odluke koja je i dalje izvršna.

IZ TIH RAZLOGA, SUD JEDNOGLASNO,

1. *Proglašava* aplikaciju dopuštenom;
2. *Utvrđuje* da ova aplikacija ukazuje na povredu člana 6. stav 1. Konvencije i člana 1. Protokola br. 1 u pogledu neizvršenja domaće odluke;
3. *Utvrđuje* da tužena država mora osigurati, odgovarajućim sredstvima, u roku od tri mjeseca, izvršenje još neizvršene domaće odluke navedene u priloženoj tabeli;

PRESUDA SANTRAC̆ protiv BOSNE I HERCEGOVINE

4. *Utvrdjuje*

(a) da tužena država aplikantici treba isplatiti, u roku od tri mjeseca, iznos naveden u priloženoj tabeli, koji će se pretvoriti u valutu tužene države prema kursu primjenjivom na dan isplate;

(b) da se od isteka gore navedena tri mjeseca do izmirenja plaća obična kamata na navedeni iznos po stopi koja je jednaka najnižoj kreditnoj stopi Evropske centralne banke tokom perioda neplaćanja, uvećanoj za tri postotna boda.

Sastavljeno na engleskom jeziku i dostavljeno u pisanoj formi dana 29. januara 2026., u skladu sa pravilom 77. stavovi 2. i 3. Poslovnika Suda.

Viktoriya Maradudina
vršiteljica dužnosti zamjenika registrara

Anne Louise Bormann
predsjednica

PRESUDA SANTRAČ protiv BOSNE I HERCEGOVINE

DODATAK

Aplikacija kojom se iznose pritužbe prema članu 6. stav 1. Konvencije i članu 1. Protokola br. 1
(neizvršenje domaćih odluka)

Aplikacija br. Datum podnošenja	Ime i prezime aplikanta Godina rođenja	Relevantna domaća odluka	Datum početka perioda neizvršenja	Datum završetka perioda neizvršenja Trajanje izvršnog postupka	Iznos dosuđen na ime nematerijalne štete po aplikantu (u eurima) <small>1 2</small>
13501/24 25/04/2024	Duškanka SANTRAČ 1953	Općinski sud u Bihaću, 12/12/2008 Gradu Bihaću naloženo je da aplikantici isplati 18.000 konvertibilnih maraka (BAM) (približno 9.205 eura (EUR)) (uvećano za zateznu kamatu) na ime naknade materijalne štete nastale kada je zgrada u kojoj se nalazio aplikanticein stan srušena zbog dotrajalosti.	22/07/2013	u toku više od 12 godina i 3 mjeseca i 28 dana	1.000

¹ Uvećano za svaki porez koji se može zaračunati aplikantici.

² Umanjeno za sve iznose koji su možda već isplaćeni u tom pogledu na domaćem nivou.